



Malmö stad  
**Arbetsmarknads- och socialnämnden**

**Datum**

2026-02-12

**Adress**

205 80 Malmö

**Diarienummer**

ASN-2025-20982

**Yttrande**

**Till**

Kommunstyrelsen

**Remiss Justitiedepartementet - Rättssäkerhetens  
pris (SOU 2025:111)  
STK-2025-1821**

Arbetsmarknads- och socialnämnden föreslår besluta att lämna följande yttrande:

**Sammanfattning**

Arbetsmarknads- och socialnämnden anser att det är svåröverblickat i vilka situationer den enskilde kan ha befogad anledning att anlita juridisk hjälp och det därmed kan vara fråga om ersättningsskyldighet för det allmänna.

**Yttrande**

Utredningen föreslår bl.a. att en allmän part ska vara skyldig att ersätta en enskild parts rättegångskostnad, om det är oskäligt att den enskilde själv ska stå för kostnaden. Med en allmän part avses en statlig eller kommunal förvaltningsmyndighet som enligt förvaltningsprocesslagen har partsställning i ett mål.

De fall där enligt förslaget en allmän part ska vara skyldig att ersätta en enskild parts rättegångskostnad är fall där det är oskäligt att den enskilde själv ska stå för kostnaden, och det blir främst aktuellt i sådana situationer när en enskild fysisk person behöver anlita sakkunnig juridisk hjälp för att kunna ta till vara sin rätt i ett mål.

Vid bedömning ska det beaktas huruvida den enskildes kostnad har varit befogad med hänsyn till utgången i målet, sakens beskaffenhet och målets betydelse för den enskilde. En kostnad kan anses vara befogad endast om den enskilde inte själv kunnat utföra det arbete eller vidta den åtgärd som kostnaden avser, exempelvis genom att anlita juridiskt biträde. Som utgångspunkt krävs även att den enskilde har vunnit framgång i målet för att rätt till ersättning ska föreligga, även om det i vissa fall enligt ovan kan finnas en rätt till kostnadsersättning för en enskild part som inte vunnit framgång i ett mål.

De mål där det bör komma i fråga att allmän part ska vara skyldig att ersätta en enskild parts rättegångskostnad bör i allmänhet gälla mål av ett komplicerat slag där den



enskilde behöver sakkunnig juridisk hjälp för att ta till vara sin rätt. Utgångspunkten för förvaltningsprocessen är dock att den är utformad på så sätt att den enskilde regelmässigt ska klara av att föra sin talan på egen hand.

Merparten av de ärenden som utmynnar i beslut av nämnden som vid överklagan prövas av allmän förvaltningsdomstol torde vara fråga om en sådana ärenden där den enskilde ska klara av att föra sin talan på egen hand och därmed bära sin egen rättegångskostnad. Detta då det sällan borde vara fråga om sådana komplicerade mål där det uppstår behov av juridiskt biträde.

Förslaget lägger dock fram att det kan vara aktuellt att enskilds rättegångskostnad kan ersättas om den är befogad, och att bedömningen görs med hänsyn till utgången i målet, sakens beskaffenhet och målets betydelse för den enskilde. Trots att även utredningen framhåller att det i merparten av mål inte kommer vara aktuellt för det allmänna att ersätta den enskildes rättegångskostnader, kan det som sagt bli svåröverblickat i vilka situationer den enskilde kan ha befogad anledning att anlita juridisk hjälp och det då kan vara fråga om en sådan ersättningsskyldighet vid framgång för den enskilde i målet, särskilt då det kan antas att det förekommer mål som är svårare än normalt sett till reglering och sakfrågor, eller där frågan i målet har stor personlig betydelse.

Mot bakgrund av ovan anser nämnden att det är svårt att uttala sig om hur utredningens förslag kommer att påverka de mål där Arbetsmarknads- och socialnämnden är motpart mot en enskild och även hur förslaget därigenom kommer att påverka förvaltningens kostnader.

Avseende de delar av förslaget som gäller vilka kostnader som får ersättas, förutsättning för ersättning och fördelningen av kostnaderna har nämnden inga särskilda anmärkningar att framföra.

Ordförande

Sedat Arif

Förvaltningsdirektör

Britt-Marie Pettersson

[Här anger du om det finns reservationer/särskilda yttranden.]